



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000309802018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Közbeszerzés tárgya: **DEK-527 Vegyszer és fogyóanyag beszerzés**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Debreceni Egyetem Nemzeti azonosítószám EKRSZ_55562313

Postai cím:

Város: Debrecen NUTS-kód: HU321 Postai irányítószám: 4032 Ország: Magyarország

Egyéb cím adatok: Egyetem Tér 1.

Kapcsolattartó személy: Varga Ágnes

E-mail: varga.agnes@fin.unideb.hu Telefon: +36 52512700/73067 Fax: +36 52258670

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.unideb.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

DEK-527 Vegyszer és fogyóanyag beszerzés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

DEK-527 Adásvételi keretmegállapodás vegyszer és fogyóanyag beszerzésére

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 129-293577

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 132

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Folyékony nitrogén

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 1. rész vonatkozásában eredménytelen a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy az 1. részre nem érkezett ajánlat.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 0

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Molekuláris biológiához,sejttenyésztéshez reagens

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 5.269.880 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 15 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

Biocenter Laboratóriumi Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Temesvári Krt. 62.	10363573206
Nettó ajánlati ár: 4.559.940 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 16 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	851.56
Szöveges értékelés:	

Biocenter Laboratóriumi Szolgáltató Kft.	981.82
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: P= (A legjobb/A vizsgált) x (Pmax-Pmin) + Pmin P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: Pvizsgált = ((Avizsgált-Alegkedvezőtlenebb)) / ((Allegkedvezőbb-Alegkedvezőtlenebb)) x (Pmax-Pmin) + Pmin P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1)

bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Biocenter Laboratóriumi Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Temesvári Krt. 62. 10363573206

Nettó ajánlati ár: 4.559.940 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 5.269.880 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Érképződés meghatározásához szükséges vegyszerek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

BIO-KASZTEL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1118 Budapest, Kelenhegyi Út 22 13981288243

Nettó ajánlati ár: 9.170.840 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BIO-KASZTEL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 972.73

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az

alábbi: Pvizsgált = ((Avizsgált-Alegkedvezőtlenebb)) / ((Allegkedvezőbb-Alegkedvezőtlenebb)) x (Pmax-Pmin) + Pmin
P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap)
Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasó lapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5
További szabályok az ajánlatok értékeléséhez
A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasó lapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BIO-KASZTEL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1118 Budapest, Kelenhegyi Út 22 13981288243

Nettó ajánlati ár: 9.170.840 Ft
Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

M.1. Alkalmassági követelményhez. 3. részben a 3-4. sorszámu, 8-10. sorszámu, 14. sorszámu, 16-20. sorszámu termékekhez.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Kvalitex Kft. 10870880-2-41

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Kvalitex Kft. 10870880-2-41 M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	4 - Immunhisztokémiai vegyszerek		
A szerződés száma:			
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ			
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka			
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:			
A szerződés megkötését megtagadták:			
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?			
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők			
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:			
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:			
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma: 2			
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33		13547620213	
Nettó ajánlati ár: 4.583.981 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.			
BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 2100 Gödöllő, Rigó Utca 20.		12122066213	
Nettó ajánlati ár: 8.875.336 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 13 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		972.73	
Szöveges értékelés:			
BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		515.66	
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 4.583.981 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 2100 Gödöllő, Rigó Utca 20. 12122066213

Nettó ajánlati ár: 8.875.336 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	5 - miRNS,fehérje,hemosztázis vizsgálatokhoz reagensek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
.....	

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
.....	

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:	1
-------------------------------	---

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

Biomedica Hungaria Orvostechikai Korlátolt Felelősségű Társaság, 1027 Budapest, Ganz Utca 16 10658415241

Nettó ajánlati ár: 11.903.516 Ft Lejáratl idő átlaga (hónap): 13 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Biomedica Hungaria Orvostechikai Korlátolt Felelősségű Társaság	975.00
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Biomedica Hungaria Orvostechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság, 1027 Budapest, Ganz Utca 16 10658415241
Nettó ajánlati ár: 11.903.516 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - PAGE és Western blot vegyszerek, reagensek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bio-Rad Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1082 Budapest, Futó Utca 47- 13058199242 53.	
Nettó ajánlati ár: 5.364.240 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 16 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Bio-Rad Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 981.82

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum

pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{vizsgált} = ((A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})) / ((A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratú időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratú idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bio-Rad Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1082 Budapest, Futó Utca 47-53. 13058199242

Nettó ajánlati ár: 5.364.240 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Áramlási citometriához reagens,fogyóanyag primer

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest , Andor Utca 47-49.	12266788243
Nettó ajánlati ár: 796.520 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 13 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	975.00
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők

jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest , Andor Utca 47- 12266788243 49.

Nettó ajánlati ár: 796.520 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Adhéziós protein kitek,sejttenyésztéshez reagens

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 10.261.422 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 29 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.00
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével

összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 10.261.422 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 9 - Hemosztázis reagensek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Diagnosticum Gyártó és Forgalmazó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1047 Budapest, Attila Utca 126	10824487241
Nettó ajánlati ár: 3.308.000 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 23 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Diagnosticum Gyártó és Forgalmazó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	997.73
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Diagnosticum Gyártó és Forgalmazó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1047 Budapest, Attila Utca 126 10824487241

Nettó ajánlati ár: 3.308.000 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata

tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

10 - Áramlási citometriához reagensek és fogyóanyagok

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EKR000309802018

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SOFT FLOW BIOSCIENCE Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 2209 Péteri, Madách Imre Utca 51/a Nettó ajánlati ár: 2.338.930 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 18 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
Diagon Diagnosztikai Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest, Baross Utca 48-52. Nettó ajánlati ár: 2.516.882 Lejáratí idő átlaga (hónap): 29 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
SOFT FLOW BIOSCIENCE Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	986.36
Szöveges értékelés:	
Diagon Diagnosztikai Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejárati időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejárati idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
SOFT FLOW BIOSCIENCE Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 2209 Péteri, Madách Imre Utca 51/a	

Nettó ajánlati ár: 2.338.930 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Diagon Diagnosztikai Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest, Baross Utca 48-52.

10831050241

Nettó ajánlati ár: 2.516.882 Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

11 - Eppendorf csövek, PCR csövek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

EKR000309802018

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 47 519 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	972.73
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejárati időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejárati idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33
Nettó ajánlati ár: 47 519 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára, 1044 Budapest, Ezred Utca 2	10595600242
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődeljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum	

III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyezség hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhoz hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyon Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
---	------

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 12. rész vonatkozásában eredménytelen Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
-------------------------------------	-----

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Amplicon Kft. Székhely: 2209 Péteri, Madách Imre utca 51/A. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pontok esetében: -Csődeljárás -Fizetéseképtelenség -Csődegyezség hitelezőkkel -A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet - Felszámoló által kezelt vagyon -Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette, a „Csődegyezség hitelezőkkel” helytelenül került kitöltésre. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:	1
-------------------------------	---

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pontok esetében: -Csődeljárás -Fizetéseképtelenség -Csődegyezség hitelezőkkel -A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet -Felszámoló által kezelt vagyon -Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette, a „Csődegyezség hitelezőkkel” helytelenül került kitöltésre. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	13 - Laboratóriumi fogyóeszköz:tű,fecskendő,kesztyű
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás a 13. rész vonatkozásában eredménytelen Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

3V Pannónia Kereskedelmi Kft.1097 Budapest, Gubacsi út 30. A.ép.1.em. A Kbt. 73.§(1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította,mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ,valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I.Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III.rész B szakaszában az„Ez az információ elektronikusan elérhető?”kérdésre Ajánlattevő„Nem”választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el.Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette,így Ajánlatkérő a Kbt.71.§(10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A

Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018.számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015.(X. 30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4.§(1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6.§(2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt.73.§(1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III.rész B szakaszában az, „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő, „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt.71.§(10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015.(X. 30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4.§(1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6.§(2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt.73.§(1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III.rész C szakaszában az, „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő, „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődeljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt.71.§(10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015.(X.30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4.§(1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	---

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
3V Pannónia Kereskedelmi Kft., 1097 Budapest, Gubacsi Út 30. A épület. 1. emelet.	12284461243
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csőd eljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetése képtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyezség hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyon Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú	

határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	14 - Lipid-és trigliceridmérő tesztcsik,kapilláris
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás a 14. rész vonatkozásában eredménytelen a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy a 14. részre nem érkezett ajánlat.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	0

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

15 - Műanyag fogyóanyagok

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 1.031.230 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 19 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest , Andor Utca 47-49.	12266788243
Nettó ajánlati ár: 1.327.241 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 24 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft., 9200 Mosonmagyaróvár, Fertő Sor 7	10256408208
Nettó ajánlati ár: 1.568.999 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 24 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Nettó ajánlati ár: 2.896.610 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 24 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	972.73
Szöveges értékelés:	
Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	788.12
Szöveges értékelés:	
GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft.	674.39
Szöveges értékelés:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	388.21
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 1.031.230 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bio-Science Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest , Andor Utca 47- 12266788243
49.

Nettó ajánlati ár: 1.327.241 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft., 9200 Mosonmagyaróvár, Fertő Sor 7 10256408208

Nettó ajánlati ár: 1.568.999 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára, 1044 Budapest, Ezred Utca 2	10595600242
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően számítási hibajavítást rendelt el 2018. október 16-án az alábbiak szerint: Ajánlattevő 15. részre tett ajánlatában benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező Ártáblázatot. A táblázat „Lejáratí idő átlaga összesen” sorában tévesen kerekített érték került feltüntetésre. Ajánlattevő a felolvasólapon is ezt az értéket tüntette fel a „Lejáratí idő átlaga (hónap)” sorban. Ajánlatkérő lejáratí idő átlagának meghatározását a „DEK-527 Tájékoztató az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentumban adta meg. Számítási hiba javítására történő felhívás keretén belül kérjük a táblázatban és a felolvasólapon a lejáratí idő átlaga összesen sorban az értéket az alábbiak szerint feltüntetni: Lejáratí idő átlaga összesen: 94 A „SARSTEDT” Készülékek és Termékek Orvosi, Tudományos Célokra Kft. számára ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be számítási hiba javítását a 15. részre vonatkozóan. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésben foglaltak értelmében, ha a számítási hibát nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen . A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 15. rész vonatkozásában, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra figyelemmel érvénytelen.	
Zenon Bio Biotechnológia Kft., 6721 Szeged, Maros Utca 40	10524259206
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődeljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm.	

rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyezség hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyon Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően számítási hibajavítást rendelt el 2018. október 16-án az alábbiak szerint: Ajánlattevő 15. részre tett ajánlatában benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező Ártáblázatot. A táblázat „Nettó egységár x Mennyiség” oszlop 7. és 9. sorszámú termék sorában helytelen összeg került feltüntetésre, így az oszlop összesített értéke nem helyes. Ajánlattevő a felolvasólapon is ezt az összeget tüntette fel a „Nettó ajánlati ár (forint)” sorban. 7. sor: Pipettahegy 0,5-10 mikroL Ajánlattevő megajánlásában a termék nettó ajánlati ára: 66.130 Ft. A megajánlott kiszerezési egység alapján a nettó ajánlati ár viszont: 3.306 Ft x 20 = 66.120 Ft 9. sor: Pipettahegy 300 mikroL Ajánlattevő megajánlásában a termék nettó ajánlati ára: 58.854 Ft. A megajánlott kiszerezési egység alapján a nettó ajánlati ár viszont: 4.904 Ft x 12 = 58.848 Ft Számítási hiba javítására történő felhívás keretén belül kérjük az Ajánlatkérő által kiadott módosított Ártáblázat benyújtását, továbbá a felolvasólapon és a táblázatban a 15. rész „Nettó egységár x Mennyiség” oszlopban szereplő 7. és 9. sorszámú termékek értékét az alábbiak szerint feltüntetni: 7. sor: Pipettahegy 0,5-10 mikroL: 66.120 Ft 9. sor: Pipettahegy 300 mikroL: 58.848 Ft 15. rész Nettó ajánlati ár (forint) összesen: 1.764.233 Ft A TS Labor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be számítási hiba javítását a 15. részre vonatkozóan. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésben foglaltak értelmében, ha a számítási hibát nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen. A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 15. rész vonatkozásában, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra figyelemmel érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 16 - Molekuláris biológiai reagensek, vegyszerek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 16. rész vonatkozásában eredménytelen a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy a 16. részre nem érkezett ajánlat

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 0

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	17 - Kardiális kontraktilitás markerek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Izinta Kereskedelmi Kft., 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós Út 29-33	10814505243
Nettó ajánlati ár: 2.432.980 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 42 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Izinta Kereskedelmi Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságíg fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Izinta Kereskedelmi Kft., 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós Út 29-33	10814505243
Nettó ajánlati ár: 2.432.980 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és	

ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	18 - PCR reagensek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"KROMAT" Műszerforgalmazó Kft., 1112 Budapest, Péterhegyi Út 98.	11802428243
Nettó ajánlati ár: 642.220 Ft Lejáratl idő átlaga (hónap): 5 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

	ajánlattevőnként:
"KROMAT" Műszerforgalmazó Kft.	956.82
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 010 V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elérő ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: "KROMAT" Műszerforgalmazó Kft., 1112 Budapest, Péterhegyi Út 98. 11802428243 Nettó ajánlati ár: 642.220 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot. V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 19 - Növekedés faktorok és mosófolyadék

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 19. rész vonatkozásában eredménytelen a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy a 19. részre nem érkezett ajánlat

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 0

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 20 - Antitestek és BSA

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33 13547620213

Nettó ajánlati ár: 9.199.860 Ft Lejáratl idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.

Kvalitex Tudományos Technológiai Kereskedelmi Kft., 1136 Budapest, Pannónia Utca 11.	10870880241
Nettó ajánlati ár: 15.081.236 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 23 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	972.73
Szöveges értékelés:	
Kvalitex Tudományos Technológiai Kereskedelmi Kft.	627.25
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontossáig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.	

V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 9.199.860 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
Nem	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kvalitex Tudományos Technológiai Kereskedelmi Kft., 1136 Budapest, Pannónia Utca 11.

10870880241

Nettó ajánlati ár: 15.081.236 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 21 - Mikro RNS vizsgálathoz,sejtszeparáláshoz reagens

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlót tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
LifeTechnologies MO Kft., 1146 Budapest, Hermina Út 17	11870120242
Nettó ajánlati ár: 14.690.640 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 3 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
LifeTechnologies MO Kft.	952.27
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
LifeTechnologies MO Kft., 1146 Budapest, Hermina Út 17	11870120242
Nettó ajánlati ár: 14.690.640 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	22 - Proteom profilozó kit,steril laboratóriumi műanyag
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MDE Orvosbiológiai Kutató Fejlesztő Gyártó Kft., 1062 Budapest, Podmaniczky Utca 87	10841891242

Nettó ajánlati ár: 8.137.058 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 19 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
MDE Orvosbiológiai Kutató Fejlesztő Gyártó Kft.	988.64
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MDE Orvosbiológiai Kutató Fejlesztő Gyártó Kft., 1062 Budapest, Podmaniczky Utca 87	10841891242
Nettó ajánlati ár: 8.137.058 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:23 - Általános oldószerek és immun-kitek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 1.280.740 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	972.73
Szöveges értékelés:	

EKR000309802018

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 1.280.740 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	24 - Sebgyógyulást vizsgáló reagens
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
Nettó ajánlati ár: 288.000 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	
Nettó ajánlati ár: 527.700 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Amplicon Kft.	972.73
Szöveges értékelés:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	
	541.20

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A25848674213

Nettó ajánlati ár: 288.000 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 231013547620213

Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 527.700 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 25 - Általános és analitikai tisztaságú reagensek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33 13547620213

Nettó ajánlati ár: 2.251.140 Ft Lejárati idő átlaga (hónap): 32 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.00
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 2.251.140 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Molar Chemicals Kft., 2314 Halásztelek, Árpád Utca 1.	10886713213
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette. Az adatbázist kibocsátó hatóságok közül Ajánlattevő kizárólag a Közbeszerzési Hatóságot tüntette föl. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 26 - ECL előhívó reagens

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
Nettó ajánlati ár: 220.000 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Amplicon Kft.	972.73
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
Nettó ajánlati ár: 220.000 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
Nem	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az	

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	27 - Molekuláris biológiához reagensek, fogyóanyagok	
A szerződés száma:		
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ		
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka		
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:		
A szerződés megkötését megtagadták:		
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?		
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők		
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:		
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:		
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	2	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213	
Nettó ajánlati ár: 366.000 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.		
Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft., 2040 Budaörs, Edison Utca 1		12176780244
Nettó ajánlati ár: 1.433.752 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 9 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Amplicon Kft.	972.73	

Szöveges értékelés:

Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft. 258.42

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
Nettó ajánlati ár: 366.000 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft., 2040 Budaörs, Edison Utca 1		12176780244
Nettó ajánlati ár: 1.433.752 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.		
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 28 - Egyszer használatos laboratóriumi műanyagáruk

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 3.840.487 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 23 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A		25848674213
Nettó ajánlati ár: 5.277.780 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.		
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.		12395152242
Nettó ajánlati ár: 7.353.364 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		997.73
Szöveges értékelés:		
Amplicon Kft.		714.01
Szöveges értékelés:		
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		518.89
Szöveges értékelés:		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
0		10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejárati időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejárati idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.		
V.2.6) A nyertes ajánlattevő		

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 3.840.487 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Amplicon Kft., 2209 Péteri, Madach Imre Utca 51/A	25848674213
Nettó ajánlati ár: 5.277.780 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Nettó ajánlati ár: 7.353.364 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára, 1044 Budapest, Ezred Utca 2	10595600242
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően számítási hibajavítást rendelt el 2018. október 16-án az alábbiak szerint: Ajánlattevő 28. részre tett ajánlatában benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező Ártáblázatot. A táblázat „Lejáratí idő átlaga összesen” sorában tévesen kerekített érték került feltüntetésre. Ajánlattevő a felolvasólapon is ezt az értéket tüntette fel a „Lejáratí idő átlaga (hónap)” sorban. Ajánlatkérő lejáratí idő átlagának	

meghatározását a „DEK-527 Tájékoztató az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentumban adta meg. Számítási hiba javítására történő felhívás keretén belül kérjük a táblázatban és a felolvasólapon a lejáratí idő átlaga összesen sorban az értéket az alábbiak szerint feltüntetni: Lejáratí idő átlaga összesen: 69 A „SARSTEDT” Készülékek és Termékek Orvosi, Tudományos Célokra Kft. számára ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be számításí hiba javítását a 28. részre vonatkozóan. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésben foglaltak értelmében, ha a számításí hibát nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen . A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 28. rész vonatkozásában, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra figyelemmel érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségí helyzet elhárításá érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 29 - Kromatográfiás vegyszerek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzésí eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a 29. rész vonatkozásában eredménytelen Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelésí szempont szerinti tartalmí eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Molar Chemicals Kft. 2314 Halásztelek, Árpád utca 1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlatí felhívásban és a közbeszerzésí dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzésí Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette. Az adatbázist kibocsátó hatóságok közül Ajánlattevő kizárólag a Közbeszerzésí Hatóságot tüntette föl. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzésí Döntő bizottság D .155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetetlenségí helyzet elhárításá érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelésí szempont szerinti tartalmí eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Molar Chemicals Kft., 2314 Halásztelek, Árpád Utca 1.	10886713213
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette. Az adatbázist kibocsátó hatóságok közül Ajánlattevő kizárólag a Közbeszerzési Hatóságot tüntette föl. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	30 - Laboratóriumi finomvegyszerek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Sigma-Aldrich Kft., 1117 Budapest, Október huszonharmadika Utca 6-10.	10836660243
Nettó ajánlati ár: 33.502.012 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 10 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Sigma-Aldrich Kft.	968.18
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sigma-Aldrich Kft., 1117 Budapest, Október huszonharmadika Utca 6-10.	10836660243
Nettó ajánlati ár: 33.502.012 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	31 - Sejttenyésztéshez és vizsgálathoz reagensek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 2.111.180 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 21 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	993.18
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejárati időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejárati idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlysámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közzegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 2.111.180 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.	

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
LifeTechnologies MO Kft., 1146 Budapest, Hermina Út 17	11870120242
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csodeljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az	

ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyon Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

32 - Sejttenyésztés és reagensei

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 4.494.660 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 19 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	988.64
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlysám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével

összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 4.494.660 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 33 - Pipettahegyek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft., 9200 Mosonmagyaróvár, Fertő Sor 7	10256408208
Nettó ajánlati ár: 175.688 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 24 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 300.090 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 12 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Nettó ajánlati ár: 320.272 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 6 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	578.91
Szöveges értékelés:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	530.22
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlysám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap -maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a

legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

GREINER Bio-One Hungary Műanyagtechnika Kft., 9200 Mosonmagyaróvár, Fertő Sor 7 10256408208

Nettó ajánlati ár: 175.688 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 13547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33

Nettó ajánlati ár: 300.090 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6. 12395152242

Nettó ajánlati ár: 320.272 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára, 1044 Budapest, Ezred Utca 2	10595600242
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csőd eljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyszég hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes	

az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagy Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Zenon Bio Biotechnológia Kft., 6721 Szeged, Maros Utca 40

10524259206

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: I. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Adófizetés elmulasztás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. II. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész B szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. III. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csőd eljárás Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével

igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyezség hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyont Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pontok esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Igen” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok A választ megfelelően tette Ajánlattevő, de a kibocsátó hatóságok nevét nem tüntette fel. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pontok esetében: Csődeljárás Fizetéseképtelenség Csődegyezség hitelezőkkel A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet Felszámoló által kezelt vagyoni Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig hiányosan teljesítette, a „Csődeljárás” pontnál az adatbázist kibocsátó hatóság neve nem került kitöltésre. Így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 34 - Steril műanyageszközök és egyéb reagensek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 2310 Szigetszentmiklós, Gyári Út 33	13547620213
Nettó ajánlati ár: 10.925.790 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 28 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 1000.00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felsorzott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 231013547620213
Szigetszentmiklós, Gyári Út 33
Nettó ajánlati ár: 10.925.790 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	35 - Sejttenyésztéshez szükséges fogyóanyagok
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Zenon Bio Biotechnológia Kft., 6721 Szeged, Maros Utca 40	10524259206
Nettó ajánlati ár: 438.000 Ft Lejáratí idő átlaga (hónap): 36 hónap Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Zenon Bio Biotechnológia Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül

meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 95 Lejáratí idő átlaga Értékelési tartomány alsó és felső határa: minimum 2 hónap –maximum 24 hónap Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a két szélsőérték figyelembe vételével történő arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. (2 hónap) Jelen értékelési szempont esetében a 24 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a legkedvezőbb értéknél magasabb, ebben az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott érték kerül behelyettesítésre a képletbe Ajánlatkérő által. Legkedvezőtlenebb megajánlás jelen értékelési szempont esetében 2 hónap, mely a minimális értékelési pontszámot (0 pont) kapja. A 2 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja. A különböző termékek átlaga alapján számított lejáratí időt kell megajánlani. Az ártáblázat utolsó oszlopában szereplő lejáratí idő átlagát kell feltüntetni részenként a felolvasólapon. Ajánlattevők jelen értékelési szempontra kizárólag egész hónapot ajánlhatnak meg. Súlyszám: 5 További szabályok az ajánlatok értékeléséhez A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre. Tört értékek megadása esetén az ajánlatban szereplő értékeket egy tizedes jegy pontosságig fogadjuk el. A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közzegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Zenon Bio Biotechnológia Kft., 6721 Szeged, Maros Utca 40 10524259206

Nettó ajánlati ár: 438.000 Ft Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára, 1044 Budapest, Ezred Utca 2 10595600242

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően számítási hibajavítást rendelt el 2018. október 16-án az alábbiak szerint: Ajánlattevő a 35. részre tett ajánlatában benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező Ártáblázatot. A táblázat „Nettó egységár x Mennyiség” oszlop 1. sorszámú termék sorában helytelen összeg került feltüntetésre, így az oszlop összesített értéke nem helyes. Ajánlattevő a felolvasólapon is ezt az összeget tüntette fel a „Nettó ajánlati ár (forint)” sorban. Ajánlattevő a nettó ajánlati árat a következőképpen határozta meg: 48 x 1.635 Ft = 78.480 Ft A megajánlás 48 db-nak

feleltethető meg, amely kisebb, mint az Ajánlatkérő által kért mennyiség. Ajánlatkérő által kért mennyiség 6 db, kiszerezési egység 48/cs. Azaz 6 x 48 = 288 db-ot kíván beszerezni Ajánlatkérő. Számítási hiba javítására történő felhívás keretén belül kérjük a felolvasólapon és a táblázatban a 35. rész „Nettó egységár x Mennyiség” oszlopban szereplő 1. sorszámú termékek értékét az alábbiak szerint feltüntetni: 1. sor: Corning® Transwell® polycarbonate membrane cell culture inserts 12 mm Transwell with 0.4 µm pore polycarbonate membrane insert, TC-treated, w/ lid, sterile: 470.880 Ft 35. rész Nettó ajánlati ár (forint) összesen: 506.880 Ft A SARSTEDT Készülékek és egyszer használatos eszközök az Orvostudomány és a Kutatás számára ajánlattevő határidőben nem nyújtotta be számítási hiba javítását a 35. részre vonatkozóan. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésben foglaltak értelmében, ha a számítási hibát nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen. A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 35. rész vonatkozásában, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra figyelemmel érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2019.03.15

Lejárata:2019.03.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.03.14

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.03.14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

13.rész V.I.4) pont folytatása: A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IV. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Fizetéseképtelenség Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. V. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Csődegyezség hitelezőkkel Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VI. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: A nemzeti törvények

értelmében a csődhöz hasonló helyzet Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Felszámoló által kezelt vagyon Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. VIII. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész C szakaszában az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Üzleti tevékenység felfüggesztése Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. IX. Az ajánlatba benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. rész D szakaszában „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre Ajánlattevő „Nem” választ adott az alábbi pont esetében: Tisztán nemzeti kizárási okok Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A Közbeszerzési Döntő bizottság D.155/17/2018. számú határozata alapján a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely hiányában nem lehet érvényes az ajánlat. Hiánypótlásban Ajánlatkérő kérte az adatbázist kibocsátó hatóság nevének kitöltését, de Ajánlattevő az ajánlatát nem javította. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 15. részben Az értékelési szempontok alapján Ajánlatkérő sorrendet állított fel a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatok tekintetében. A keretmegállapodás 3 Ajánlattevővel kerül megkötésre. Erre tekintettel a 15. részben az érvényes ajánlatot tevő Ajánlattevők közül az első 3 helyen álló Ajánlattevővel köt szerződést Ajánlatkérő. Az RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1163 Budapest, Kőszál utca 6.) ajánlata a legjobb ár-érték arány alapján sorrendben a 4., így Ajánlatkérő az RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel nem köt szerződést.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.02.20 13:59:33	VargaAgnes
Összesen: 1 sor (1 / 1)		